

Wrocław, dnia, 5.07.2012 r

~~~~~  
~~~~~  
~~~~~  
ul. ~~~~~  
50 - ~~~ Wrocław

**Poczta Polska S.A.**  
**Centrum Obsługi Finansowej**  
**Dział Abonamentu RTV**  
ul. Bernardyńska 15  
85-940 Bygdoszcz

### **PISMO STRONY**

**Na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oświadczam, że odbiornik wymieniony w protokole z dnia 4 lipca 2012 roku nie wszedł nigdy w moje posiadanie i zgodnie z § 2 ustęp 1 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 roku w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. Nr 187, poz. 1342) nie byłam zobowiązana dokonać jego rejestracji.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 4 lipca 2007 do sklepu przy ul. ~~~~~ we Wrocławiu podczas mojej nieobecności weszły dwie osoby, które oznajmiły, iż prowadzą kontrolę rejestracji odbiorników radiowych. W tym czasie w sklepie zastępowała mnie w czynnościach handlowych Pani ~~~~ ~~~~~~. W sklepie przebywała też druga osoba. Osoby kontrolujące zauważyły grające radio i spytały Panią ~~~~ ~~~~~~ o mój numer NIP. Sporządziły protokół i poprosiły o poświadczenie protokołu pieczętą sklepową. Nie zapytały przy tym czyje jest to radio, ani nie poinformowały o grożących skutkach prawnych (wynikających z art. 5. ustęp 3 Ustawy o opłatach abonamentowych) dotyczących posiadacza nie zarejestrowanego radia. Zamiast tego po sporządzeniu protokołu przedstawiły Pani ~~~~ ~~~~~~ formularz wniosku rejestracyjnego RTV i poleciły jak najszybciej zarejestrować to radio. W tym czasie druga osoba, nie wymieniona w protokole, zabrała radio i wyszła ze sklepu twierdząc, że tylko pożyczyła Pani ~~~~ ~~~~~~, aby zrobić jej przyjemność, a teraz je zabiera.

**Zważyć należy, co następuje:**

Zarzuca mi się w protokole (numeru niestety nie podano), że nie wykonałam obowiązku rejestracji odbiornika znajdującego się, podczas mojej nieobecności, w sklepie. Pragnę stwierdzić, że zarzut ten jest prawnie chybiony albowiem zgodnie z § 2 ustęp 1 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 roku w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. Nr 187, poz. 1342) osoba jest obowiązana do rejestracji odbiornika w terminie 14 dni od dnia wejścia w jego posiadanie, z czego wynika, że najpierw trzeba udowodnić, kto jest jego posiadaczem, aby można było pociągnąć posiadacza do odpowiedzialności, a osoby kontrolujące nawet o to nie spytały.

Podkreślić należy, że samo podanie numeru NIP i pieczętki sklepowej na protokole nie wskazują jeszcze posiadacza radia, zwłaszcza kiedy posłużono się nimi zaocznie, bez udziału osoby zainteresowanej (bez jej wiedzy oraz zgody) lub bez obecności jej pełnomocnika prawnego w tej sprawie. Protokół nie wskazuje żadnych dowodów na to, że jestem tą osobą. Nie ma też takich regulacji materialnoprawnych ustalających, że jeżeli w sklepie znajduje się jakiś odbiornik radiowy, to domniemuje się, że go posiadam i zobowiązana jestem do jego rejestracji. Inaczej mówiąc to, że sklep jest mój, nie oznacza tym samym, że i osoba Pani ~~~~ ~~~~~, jej rzeczy osobiste oraz odbiornik (który znalazł się za jej przyczyną i podczas mojej nieobecności) także należą do mnie. Sklep jest miejscem publicznych dla wielu osób: klientów, przedstawicieli handlowych, handlarzy, personelu i innych ludzi (drzwi w godzinach pracy są zawsze otwarte), gdzie odbywa się ciągła interakcja personelu z wymienionymi pozostałymi osobami. Przedmioty należące do nich lub personelu mogą być wnoszone i wynoszone ze sklepu w celach osobistych, reklamowych, testowych, sprzedażnych, itd. lub używane. Jeżeli odbywa się to się poza moją obecnością, jest wówczas bez mojej kontroli i nic na to nie poradzę. Ponieważ jest to również sklep AGD, odbiorniki mogą także być obiektem sprzedaży a zgodnie z art. 5 ustęp 2 pkt. Ustawy o opłatach abonamentowych zwolnione są wówczas od rejestracji. Osoby kontrolujące nawet nie zapytały czy to radio znajduje się w ewidencji sprzedażnej. Jediną funkcją sklepu, na którą mam zezwolenie, jest prowadzenie działalności handlowej, a nie słuchanie radia i znam regulacje ustawowe w tej sprawie, a że nieświadoma tego Pani ~~~~ ~~~~~

dopuszcza się tego, iż podczas mojej nieobecności radio znalazło się w sklepie, zrobiła to na własną odpowiedzialność i dostała za to stosowne upomnienie.

Ponadto należy podkreślić, że protokół wskazuje jedynie nazwę producenta odbiornika „UNITRA ELTRA”, nie wskazuje natomiast marki i typu odbiornika, czyli odbiornik nie został jednoznacznie określony. Można tylko powiedzieć, że odbiornik wyprodukowano za czasów PRL między 1971 a 1982 rokiem (kiedy to zakład ten utworzono a potem zlikwidowano). Prawdę mówiąc odbiornik ma jedynie historyczne znaczenie i mógł być nabyty przez jego posiadacza jeszcze przed rokiem 1982. Datę wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników RTV (Dz. U. nr 187, poz. 1342) , na które protokół się powołuje, określa się na dzień 13 grudnia 2007 roku i zobowiązuje osobę (w § 2 ustęp 1) do rejestracji odbiornika w terminie 14 dni od dnia wejścia w jego posiadanie, co z zasady prawnej „lex retro non agit” - prawo nie działa wstecz - wynika, że obowiązek taki nakłada się dopiero od dnia 13 grudnia 2007 roku. Inaczej mówiąc ustawa nie obejmuje starych odbiorników sprzed 2007 roku, kiedy to dany odbiornik przed tą datą mógł być już w stanie posiadania przez daną osobę, a po tej dacie nie mógł wejść po raz drugi przez nią w posiadanie. Oznacza to, że osoba posiadająca odbiornik wymieniony w protokole mogła wejść w jego posiadanie w okresie między 1971 a 1982, co oznacza, że obowiązek określony rozporządzeniem ją nie obejmuje. Obecnie dużo odbiorników (zagranicznych) jest typu „noname”, dla których nie da się ustalić ani producenta ani roku produkcji. Wobec powyższego chodzenie po ludziach i straszenie karami za samo używanie radia jest prawnie bezcelowe i bezpodstawne i może być traktowane jako oszukiwanie tych ludzi i naginanie prawa.

Mając na uwadze poprawność formalną protokołu należy przede wszystkim zwrócić uwagę na brak numeru identyfikacyjnego protokołu. Jest to bardzo ważny brak dokumentu związanego z ewentualnymi publicznymi pieniędzmi, który musi być pod kontrolą i podlegać ścisłemu zarachowaniu. Nie można go zgubić, ani podmienić, a w rejestracji musi być identyfikowany poprzez kolejny numer. Następną rzeczą jest wątpliwość co do materialnoprawomocności wzoru formularza protokołu? Wydaje się, że nie jest on uprawomocniony. W pozycji protokołu „w obecności Pani ~~~~ ~~~~~ – pełnomocnika” nazwę pełnomocnik użyto bezprawnie. Faktycznie i prawnie nie jest ona moim pełnomocnikiem w tej sprawie, albowiem na

podstawie art. 32 i art. 33 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika a pełnomocnictwo powinno być udzielone wówczas na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Tego nie ma. Z tej to również przyczyny ujawnienie przez Panią ~~~~ ~~~~~~ mojego numeru NIP i posłużenie się pieczętą sklepową do poświadczenia protokołu poza moją obecnością, wiedzą i zgodą było również nieuprawnione. Wykorzystano nieświadomość prawa i zaskoczenie Pani ~~~~ ~~~~~~. W pozycji „Uwagi kontrolującego” napisano, że osoby kontrolujące stwierdziły istnienie odbiornika, nie wskazały przy tym, kto jest jego posiadaczem. Posiadaczem może być Pani ~~~~ ~~~~~~, dowolna inna osoba, która użyczyła radia Pani ~~~~ ~~~~~~ lub odbiornik może być obiektem sprzedaży, reklamy, użyczony, itd. Osoby kontrolujące tego nie ustaliły, a nawet nie zamierzały ustalić w czym naruszyły art.77. § 1. k.p.a. (który stanowi, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy). W pozycji „stwierdzony okres używania odbiornika” wpisano 1 miesiąc. Wynika to tylko z samego oświadczenia niezainteresowanej prawnie Pani ~~~~ ~~~~~~. W rzeczywistości mógł to być miesiąc, a może tydzień lub dzień. Nikt mnie o to nie pytał, jako strony postępowania. Protokół nie wskazuje żadnych dowodów w tej sprawie. W pozycji „Oświadczenia (wyjaśnienia) osób zainteresowanych” występują jedynie oświadczenia Pani ~~~~ ~~~~~~. Na podstawie art.28 k.p.a. Pani ~~~~ ~~~~~~ nie jest osobą zainteresowaną (czyli stroną), bo nie ma interesu prawnego, ponieważ to nie jej postawiono zarzuty. W pozycji „Imiona i nazwiska oraz adresy świadków” figuruje tylko pieczętka firmowa sklepu, oznaczając tym samym, że protokół sporządzono bez obecności świadków. W pozycji „Podpisy osób uczestniczących w kontroli” pod nazwiskiem „~~~~~” figuruje pojęcie „przedstawiciel kontrolowanego”. Jest to nieuprawnione z przyczyny wcześniej wymienionej. Kolejną sprawą jest niezgodność protokołu wynikająca z art. 67. § 1. k.p.a., który stanowi, że protokół sporządza się w szczególności z przesłuchania strony, świadka i biegłego. Protokół ten został sporządzony bez przesłuchania strony lub jego uprawomocnionego pełnomocnika w tej sprawie. Z powyższego wynika że protokół posiada poważne błędy formalne, merytoryczne oraz prawne i z tego względu nie może być podstawą wszczęcia postępowania administracyjnego chociażby ze względów formalnych.

Na okoliczność otrzymanego przez Panią ~~~~ ~~~~~~ protokołu przeprowadziłam własne postępowanie wyjaśniające w tej sprawie, z którego wynika że:

1. Zastępująca mnie w tym czasie Pani ~~~~ ~~~~~~ została upoważniona przeze mnie do reprezentowania mnie oraz posługiwania się moim numerem NIP i pieczętką firmową tylko w sprawach sprzedaży. Z tego więc względu poświadczenie protokołu przez nią było nieuprawnione prawnie i nie przedstawia ani cywilnoprawnego ani administracyjnoprawnego znaczenia.
2. Oświadczam, że będąc świadomą regulacji prawnych pouczyłam wcześniej Panią ~~~~ ~~~~~~, iż przynoszenie i używanie w moim sklepie odbiorników radiowych jest zabronione. Wniesienie do sklepu podczas mojej nieobecności odbiornika odbyło się poza moją wiedzą, wbrew wyraźnego zakazu, czyli bezprawnie. Z tego tytułu otrzymała stosowne upomnienie.
3. Po rozmowie z Panią ~~~~ ~~~~~~ uzyskałam wyjaśnienie, że odbiornik został przyniesiony do sklepu przez życzliwego klienta, dla umilenia jej czasu, a następnie zabrany. Podejrzewam, że dziwnie to się zbiega z czasem przeprowadzonej kontroli.
4. Pani ~~~~ ~~~~~~ stwierdziła, że nie została poinformowana o przepisach wynikających z ustaw o opłatach abonamentowych (wbrew zapisom w protokole), zwłaszcza o skutkach prawnych wynikających z art. 5 ustęp 3 Ustawy o opłatach abonamentowych z dnia 21 kwietnia 2005 roku (Dz. U. nr 85, poz. 728 ze zm.). Zamiast tego przedstawiono jej formularz i oferowano złożenie wniosku o rejestrację wymienionego w protokole odbiornika. Wykorzystano jej zaskoczenie i nieświadomość obowiązujących praw i skłoniono do bezprawnego ujawnienia bez mojej zgody mojego numeru NIP i bezprawnego złożenia pieczętki sklepowej na dokumencie o innym przeznaczeniu niż handlowe.

Przedstawione powyżej fakty budzą we mnie wątpliwość co do sposobu działania przedstawicieli organu administracji publicznej (w świetle art.8. k.p.a. organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego

uczestników do władzy publicznej), więc korzystając z przyznanego mi prawa opartego na przepisach art. 9, art. 10, art. 73. § 1 k.p.a. wnoszę o przesłanie na mój adres odpisów (bądź wskazanie ich źródeł materialnoprawnych) następujących dokumentów, które poświadczają:

- 1) właściwość rzeczową przedmiotowego organu dokonującego kontroli odbiorników RTV (na podstawie art. 19. k.p.a. organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej) z postaci:
  - a) upoważnienia w formie rozporządzenia właściwego ministra uprawniającego przedmiotowy organ do przeprowadzenia kontroli odbiorników RTV,
  - b) upoważnienia nr 314 i nr 315 Dyrektora CDF w Katowicach, na podstawie którego działały osoby kontrolujące,
  - c) funkcje służbowe, nazwa wydziału i miejsce zatrudnienia osób dokonujących kontroli,
- 2) właściwość miejscową przedmiotowego organu uprawniająca do kontroli na terenie Wrocławia (na podstawie art. 19. k.p.a. organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu również swojej właściwości miejscowej),

Wnoszę także o podanie numeru akt sprawy, tematu sprawy i organu prowadzącego sprawę oraz przesłanie odpisów innych dokumentów z akt sprawy, mających istotne znaczenie dla tej sprawy.

Na zakończenie chciałabym podkreślić, iż Bydgoszcz kojarzyła mi się do tej pory chlubnie z przemysłem świetnych radioodbiorników radiowych. W tej chwili widzę, że Bydgoszcz stara się utracić to dobre imię na rzecz „łapaczy” nabywców wyprodukowanych u siebie radioodbiorników.

Z poważaniem

~~~~ ~~~~~~

Do wiadomości:

1. Pan Michał Boni Minister Administracji i Cyfryzacji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa.
2. Pan Rafał Bruski Prezydent Miasta Bydgoszczy, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz.

Protokół

W dniu 04 VII 2019 r. godz. 12:40
1) kontroler Magdalena Bernardy - Marijonowska (imię, nazwisko) CDF w Hatowice
działający na podstawie pisemnego upoważnienia Nr 314 wydanego przez Dyrektora
2) kontroler Krzysztof Tredziur (imię, nazwisko) CDF w Hatowice
działający na podstawie pisemnego upoważnienia Nr 315 wydanego przez Dyrektora (*)
przeprowadził / przeprowadziła kontrolę wykonania obowiązku rejestracji odbiornika radiowego-telewizyjnego w lokalu mieszkalnym zajmowanym przez ...

(imię i nazwisko, adres osoby fizycznej lub przedsiębiorcy lub imiona i nazwiska wszystkich właścicieli spółki oraz nazwa i adres siedziby przedsiębiorcy lub spółki cywilnej albo spółki prawa handlowego)

w obecności Pani ... - właścicielka
W wyniku kontroli ujawniono w lokalu odbiornik / odbiorniki radiowy, UNTRA EXTRA

(rodzaj: radiowy, telewizyjny marka, ilość sztuk)

Po uruchomieniu odbiornika / odbiorników przez ... po wejściu do lokalu radio grało
stwierdzono / nie stwierdzono że odbiornik / odbiorniki w ilości: ... szt. odbiorników radiofonicznych i ... szt. odbiorników telewizyjnych jest/są w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu.

Stwierdzony okres używania odbiornika / odbiorników w tym lokalu (pomieszczeniu) wynosi 1 miesiąc

Wyżej wymieniony okres używania odbiornika / odbiorników został / nie został potwierdzony dokumentem (karta gwarancyjna, rachunek, kwit odprawy celnej, inny: nie przedstawiono) wydanym dnia ...

Uwagi kontrolującego: poinformowano o przepisach wynikających z ustawy o opłatach abonamentowych.

Oświadczenia (wyjaśnienia) osób zainteresowanych: Według oświadczenia Pani ... okres użytkowania odbiornika w kontrolowanym lokalu wynosi 1 miesiąc, a odbiornik w trakcie przeprowadzonej kontroli został usunięty ze sklepu i nie będzie używany.

Załączono do protokołu następujące dokumenty:

Imiona i nazwiska oraz adresy świadków:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzam, że kontrolowany ...

nie wykonał obowiązku rejestracji używanego odbiornika / używanych odbiorników - nie posiadał dowodu zarejestrowania - zgodnie z wymogami art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 roku o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85, poz. 728 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 roku w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. Nr 187, poz. 1342).

Informacja: Domniemywa się, że osoba, która posiada odbiornik radiofoniczny lub telewizyjny w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu, używa tego odbiornika (art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 roku o opłatach abonamentowych).

Protokół odczytano wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w kontroli, które złożyły poniższe podpisy / odmówiły złożenia podpisu z powodu ...

Podpisy osób uczestniczących w kontroli: Podpis kontrolera Krzysztof Tredziur

Pouczenie,

- Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przed wydaniem decyzji strona ma prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wypowiedzenie się powinno nastąpić w terminie 7 dni od daty przeprowadzenia kontroli.
- Zgodnie z art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku K.p.a. (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) strona w każdym stadium postępowania ma możliwość przeglądania akt sprawy i sporządzenia z nich notatek i odpisów. Zgodnie z § 2 w/w art. strona może także żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony.
- Protokół sporządza się w dwóch egzemplarzach - jeden dołącza się do akt sprawy, drugi pozostawia się w miejscu kontroli. W przypadku kontroli w lokalach zajmowanych w ramach działalności gospodarczej kopię protokołu poświadczoną za zgodność z oryginałem przesyła się za potwierdzeniem odbioru na adres siedziby podmiotu kontrolowanego.

(*) niepotrzebne skreślić

(*) z zaznaczeniem, w jakim charakterze: kontrolowany, przedstawiciel kontrolowanego, świadek.