

Wrocław, dnia 9.08.2012 r.

Waldemar Wietrzykowski

~~~~~

~~~~~

~~~~~ Wrocław

**Pan**  
**Michał Boni**  
Minister Administracji i Cyfryzacji  
ul. Stefana Batorego 5,  
02-591 Warszawa

Z uwagi na pełnioną przez Pana Ministra funkcję nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem czynności kontrolnych i organizację operatora publicznego (w myśl art. 7 ustęp 2. oraz art. 7. ustęp 10. Ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych) zwracam się do Pana z uprzejmą prośbą o interwencję w następującej sprawie.

W dniu 4 lipca 2012 roku do lokalu użytkowego ~~~~~ we Wrocławiu weszły dwie osoby przedstawiające się, iż prowadzą czynności kontrolne na podstawie pisemnego upoważnienia nieznanego dyrektora COF z Katowic na rzecz jednostki Centrum Obsługi Finansowej Dział Abonamentu RTV w Bydgoszczy należącej do spółki Poczta Polska S.A. Jak się okazało jednostka ta nie posiada upoważnienia (wynikającego z właściwości miejscowej) właściwego Ministra określonego w § 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2008 r. (Dz.U. 2008 nr 178 poz. 1100), gdyż zgodnie z tym rozporządzeniem, uprawnienie to posiada jednostka na obszarze swojego działania, a obszarem tym jest, zgodnie z art. 5. ustęp 1. Ustawy o opłatach abonamentowych, miejsce działania placówek operatora publicznego dokonujących rejestracji odbiorników RTV w celu pobierania opłat abonamentowych. Oznacza to, że dla miasta Wrocławia upoważnienia tego nie posiada ani kierownik jednostki operatora z Katowic, ani kierownik jednostki operatora z Bydgoszczy.

Otrzymane w dniu 8 sierpnia 2012 roku zawiadomienie z dnia 3 sierpnia 2012 roku sporządzone na maszynowym blankiecie, znak pisma COF/PAD/WP/ŻK/13172/2012, bez uwierzytelnienia pieczętką firmową spółki, a jedynie podpisem Pani Grażyna Salla z upoważnienia nieznanego dyrektora, poinformowało stronę, iż wszczęto wobec niej postępowanie administracyjne, przy

czym nie podano numeru akt założonej sprawy. Do pisma dołączono protokół bez uwierzytelnienia numerem identyfikacyjnym oraz bez oznaczenia typu odbiornika oraz bez oświadczenia osób zainteresowanych (strony postępowania). Przepis § 2 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1342) w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych stanowi, że operator publiczny dokonuje rejestracji odbiorników na wniosek osoby posiadającej odbiorniki. Strona oświadczyła, że nie posiada odbiornika. Powinna, przy czynnościach kontrolnych, być poproszona o udzielenie odpowiednich wyjaśnień, czego ją pozbawiono.

Podkreślić należy, że zawiadomieniem powyższym poinformowano stronę, iż może ona realizować uprawnienia określone w art. 10 § 1 k.p.a. w siedzibie przy ul. Bernardyńskiej 15 w Bydgoszczy, co jest ewidentnym naruszeniem art. 19 k.p.a. k.p.a. albowiem zgodnie z tym przepisem siedziba ta może znajdować się tylko w miejscu zamieszkania strony. Art. 19 k.p.a. stanowi, że organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości miejscowej, a na podstawie art. 21 § 1 pkt. 3 k.p.a. właściwość miejscową ustala się według miejsca zamieszkania strony czyli musi być to organ znajdujący się we Wrocławiu, a nie w Katowicach, czy Bydgoszczy. Ponadto zawiadomienie nie ujawnia kolejnych uprawnień strony, jak uprawnienie do wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów (art. 73 § 1 k.p.a.), żądania uwierzytelnionych odpisów lub kopii akt sprawy (art.73 § 2 k.p.a), brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawania pytań świadkom, biegłym i stronom (art. 79. § 2) i to w każdym stadium postępowania. Jak strona ma skorzystać z tych uprawnień, kiedy siedziba organu jest w Bydgoszczy, a strona mieszka we Wrocławiu?

We wcześniejszych pismach strony do tej jednostki tj. z dnia 5 lipca 2012 roku i z dnia 20 lipca 2012 roku strona zwracała się z prośbą o odpisy dokumentów i interpretacje prawne odnośnie sytuacji w danej sprawie ale bez rezultatu. W otrzymanych odpowiedziach sporządzonych na maszynowych blankietach i podpisanych przez tą samą Panią Grażynę Salla (bez pieczętek uwierzytelniających spółkę) z dnia 13 lipca 2012 roku (znak pisma COF/PAD/ŻK/11982/2012/2012) i z dnia 3 sierpnia 2012 roku (znak pisma COF/PAD/ŻK/12631/2012) nie uzyskała merytorycznych odpowiedzi na swoje zapytania. Zamiast tego otrzymała od tej pani informację, iż posiada ona ograniczone możliwości i środki powodujące nieuniknione nieścisłości lub przyjmowanie określonych domniemań powodowanych przez osoby

kontrolujące (pismo z dnia 5 lipca 2012 r.). Większość przedstawionych przez tą panią argumentów nie było popartych żadnymi przepisami prawnymi (dla porównania warto popatrzeć na wzorcową merytorykę i formę pism administracyjnych organów samorządowych miasta Wrocławia). Powstaje pytanie, jak taka jednostka może prowadzić jakiekolwiek postępowanie administracyjne i czy ma ona jakiekolwiek merytoryczne kompetencje i odpowiednią wiedzę prawniczą, aby nie naruszać tego prawa? .

Ponadto, dochodzą do mnie informacje od mieszkańców Wrocławia, że wspomniana wyżej jednostka wysyła kolejne wezwania do uregulowania wieloletnich zaległości abonamentowych (za okres 5 lat), nie zdając sobie widocznie sprawy z tego, że z art. 6 § 1. Ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. 2005 nr 229, poz. 1954 ze zmian.) jasno wynika, że w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, co oznacza, że operator publiczny nie otrzymując zapłaty za abonament w danym miesiącu, powinien bez zbędnej zwłoki wysłać do dłużnika ponaglenie o zapłatę, aby zlikwidować tą zaległość. Operator jednak przestał wysyłać takie ponaglenia po pamiętnych nawołaniach Premiera w dniu 29 kwietnia 2008 roku do nie płacenia abonamentu, cytuję jego słowa: „Abonament radiowo-telewizyjny jest archaicznym sposobem finansowania mediów publicznych, haraczem ściągany z ludzi”, koniec cytatu. Odpowiedzialność za tak długie niepłacenie abonamentu spada z mocą Ustawy na operatora, a nie na dłużnika, a ponadto na podstawie art.6. § 1a wspomnianej ustawy, dłużnik może dochodzić swoich praw od wierzyciela w wyniku niewykonania wymienionego w art.6. § 1. obowiązku.

Działanie wspomnianej jednostki na terenie Wrocławia wykazującej się nieznajomością prawa (zna kilka przepisów prawnych odnosząc je do różnych sytuacji nie biorąc pod uwagę pozostałych przepisów, a trzeba pamiętać, że tylko łączne ich stosowanie stanowi prawo), można nazwać jako nieewidencjonowane wyludzanie publicznych pieniędzy, gdyż jednostka ta nie oznacza kolejnych spraw, czy protokołów kolejnymi numerami identyfikacyjnymi i nikt nie może mieć pewności czy publiczne pieniądze zostają w całości w spółce, czy są przekazywane w części na cele publiczne.

Nieporadność prawna wspomnianego operatora zniechęciła stronę do pisania tam pism pozostających bez merytorycznej odpowiedzi, więc poprosiła mnie abym dalej występował w jej imieniu.

Mając na uwadze powyższe zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą, aby w ramach posiadanej przez siebie kompetencji nadzoru nad jednostkami kontrolnymi operatora doprowadził do likwidacji nieprawidłowości w ich działaniu i naruszania przez nich prawa wynikającego z nieznanomości przepisów materialnoprawnych.

Z poważaniem



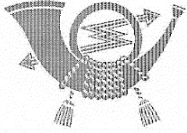
Z upoważnienia strony zainteresowanej (do wiadomości redakcji)  
mgr. inż. Waldemar Wietrzykowski

Załącznik:

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z 3 sierpnia 2012 roku.

Do wiadomości:

1. Poczta Polska S.A., Centrum Obsługi Finansowej, Dział Abonamentu RTV,  
ul. Bernardyńska 15, 85-940 Bydgoszcz
2. Centralne Biuro Antykorupcyjne, Al. Ujazdowskie 9, 00-583 Warszawa,  
(kontakt@cba.gov.pl)



**Poczta Polska S.A.**  
**Centrum Obsługi Finansowej**  
Dział Abonamentu RTV

Nasz znak: COF/PAD/WPI/ŻKI/13172 /2012

Data: 03 sierpnia 2012 roku

Sprawa: dotyczy kontroli wykonania obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych.

**ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO**

Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 30, poz. 168 z późn. zm.) zawiadamia się o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia używania niezarejestrowanego odbiornika radiofonicznego. W wyniku przeprowadzenia zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85, poz. 728 z późn. zm.) kontroli wykonania obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych w dniu 04. lipca 2012 roku o godz. 12:40 w lokalu użytkowym zajmowanym przez

stwierdzono używanie jednego niezarejestrowanego odbiornika radiofonicznego. W załączeniu przesyłam kserokopię protokołu potwierdzoną za zgodność z oryginałem. Jednocześnie, na podstawie art. 10 § 1 K.p.a. informuje się o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w ramach tego o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie oraz zgłoszenia związanych z tym żądań, listownie lub osobiście w siedzibie Poczty Polskiej S.A. Centrum Obsługi Finansowej Dział Abonamentu RTV przy ul. Bernardyńskiej 15, 85-940 Bydgoszcz, pok. 231, od poniedziałku do piątku w godzinach 7-15, w ciągu 7 (siedem) dni licząc od dnia doręczenia niniejszego pisma.

Załączniki (1):

1. kserokopia protokołu potwierdzona za zgodność z oryginałem.

Z UPRAWNIENIAMI DYREKTORA  
CENTRUM OBSŁUGI FINANSOWEJ  
PRACOWNIK SEKCJI KONTROLI RTV  
I OBSŁUGI ABONAMENTU

*Grażyna Szalla*

[www.poczta-polska.pl](http://www.poczta-polska.pl)

Poczta Polska Spółka Akcyjna

ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa

tel. 22-656-50-00, faks 22-656-59-15

NIP: 525-000-73-13, KRS: 00 00 33 49 72

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy

Kapitał zakładowy: 774.140.000 zł, w całości wpłacony

Adres do korespondencji:

ul. Bernardyńska 15, 85-940 Bydgoszcz

tel. 52-325-53-33

tel. 52-325-52-31

faks 52-325-51-93