

Wrocław, dnia 25.11.2012 r.

Waldemar Wietrzykowski

~~~~~

~~~~~

~~~~~ Wrocław

**Pan**

**Michał Boni**

Minister Administracji i Cyfryzacji

ul. Stefana Batorego 5,

02-591 Warszawa

Odpowiadając na pismo Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 7 listopada 2012 roku, znak pisma DPO-3mf-053-37(02)/2012, pragnę podkreślić, że po pierwsze, Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2008 roku (Dz. U. 2008 r. nr 178 poz. 1100), będące już z kolei drugą nowelizacją poprzedniego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie określenia jednostki operatora publicznego uprawnioną do przeprowadzania kontroli, itd. powinno już w sposób jasny i bez niedomówień określić, że tą jednostką jest Centrum Obsługi Finansowej Poczty Polskiej S.A. w Katowicach, pl. Oddziałów Młodzieży Powstańczej 7. Rozporządzenie jest materialnoprawnym uregulowaniem i powinno być już precyzyjne pod względem nie tylko nazwy podmiotu, ale i jego lokalizacji, tym bardziej, że jest to jedyny podmiot, któremu dano uprawnienie. Zaoszczędziłoby to wiele wątpliwości i niedomówień.

Należy także zaznaczyć, że w celu uzyskania powyższej informacji wysłano do pani Grażyny Szalli w tej sprawie dwa pisma z dnia 5 lipca 2012 i z dnia 20 lipca 2012 r. (oba do wiadomości Pana Ministra) oraz dwa pisma bezpośrednio już do Pana Ministra z dnia 9 sierpnia 2012 r. i z dnia 26 września 2012 r. Dopiero po ostatnim piśmie udzielono konkretnej i wyczerpującej informacji.

W nawiązaniu do wspomnianego w piśmie Ministerstwa wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 marca 2010 r. sygn. akt K 24/08 (Dz. U. 2010 nr 48 poz. 285) podkreślenia wymaga, iż to właśnie Trybunał orzekł, że art. 7 ust. 3 i 6 Ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych są niezgodne z art. 1 oraz z art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 210 tej Konstytucji, a

także, że art. 7 ust. 1 i 5 wspomnianej Ustawy są niezgodne z art. 1, art. 2 oraz z art. 84 Konstytucji w związku z art. 217 tej Konstytucji. Oznacza to tym samym, że w przypadku stwierdzenia używania niezarejestrowanego odbiornika RTV, to stosowanie do popierania opłat przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 7 ust.3 Ustawy o opłatach abonamentowych) jest niezgodne z Konstytucją, a także, że w przypadku stwierdzenia przez kierownika jednostki operatora publicznego używania niezarejestrowanego odbiornika RTV, to ustalanie przez niego zawyżonych opłat w postaci 30-krotnej opłaty abonamentowej za używanie tego odbiornika (art. 7 ust. 6) jest również niezgodne z Konstytucją. Ponadto przeprowadzanie kontroli wykonania obowiązku rejestracji odbiorników RTV oraz obowiązku uiszczania opłaty abonamentowej przez operatora publicznego (art. 7 ust.1) jest niezgodne z Konstytucją, a także uprawnienie do żądania wykonywania uprawnień przez kierowników jednostek operatora publicznego w drodze egzekucji administracyjnej (art.7 ust.5) jest także niezgodne z Konstytucją.

Należy wyraźnie podkreślić, że orzeczenie Trybunału niesie poważne konsekwencje bo oznacza ono nieważność przeprowadzonych do tej pory przez Centrum Obsługi Finansowej z Katowic postępowań i daje możliwość dochodzenia wpłaconych należności z tego tytułu wraz z ustawowymi odsetkami.

Jeżeli mamy na uwadze uprawnienia strony określone w art. 73 K.p.a., to takie żądania przesłano w piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. do pani Grażyny Szalli (do wiadomości Pana Ministra), ale bez rezultatu.

Dodać jeszcze należy, że wspomniany w piśmie Ministerstwa Trybunał Konstytucyjny zajmował się badaniem zgodności art. 7 ustawy o opłatach abonamentowych z Konstytucją, a nie zajmował się zgodnością tej Ustawy z artykułami K.p.a., toteż nie można z orzeczenia wyprowadzać wniosku, że wynika z tego w sposób prawomocny zgodność art. 7 Ustawy o opłatach abonamentowych i działań Centrum Obsługi Finansowej z art. 73 i 79 K.p.a.

Warto nadmienić, że wgląd to akt sprawy, itd. (art. 73 K.p.a.) odbywa się w czasie postępowania wszczętego zaistniałym zdarzeniem (kontrolą) i nie ma obawy o uprzedzeniu przez wgląd do akt o zamiarze przeprowadzenia tej kontroli.

Zauważyć także należy, że nawet Rzecznik Praw Obywatelskich będąc wnioskodawcą zbadania zgodności art. 7 Ustawy o opłatach abonamentowych z Konstytucją wyraził tym samym swoją wątpliwość co do zgodności art. 7. Ustawy o opłatach abonamentowych z realizacją podstawowych praw obywatelskich.

Z poważaniem



mgr inż. Waldemar Wietrzykowski

Do wiadomości:

1. Rzecznik Praw Obywatelskich, Aleja Solidarności 77, 00-090 Warszawa.

Poniżej zamieszczam:

1. Pismo Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Departament Poczty z dnia 7.11.2012 r.

Warszawa, dnia 07.11.2012 r.



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTERSTWO**  
**ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

*Departament Poczty*

DPO-3mf-053-37(02)/2012

**Pan**  
**Waldemar Wietrzykowski**

**Wrocław**

*Szanowny Panie,*

w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 26 września 2012 r. i zwartego w nim zarzutu dotyczącego niewyjaśnienia w sposób wyczerpujący kwestii poruszonych w Pańskim piśmie z dnia 9 sierpnia 2012 r., pragnę przedstawić co następuje.

Na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie określenia jednostek operatora publicznego przeprowadzających kontrolę wykonywania obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych i uiszczania opłat abonamentowych za ich używanie, wzoru upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych oraz zasad i trybu wydawania tych upoważnień (Dz. U. Nr 132, poz. 1116, z późn. zm.) jednostką operatora publicznego uprawnioną do przeprowadzania, na obszarze swojego działania, kontroli wykonywania obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych i uiszczania opłat abonamentowych za ich używanie jest Centrum Obsługi Finansowej. W związku z tym, że jest to jedyny podmiot uprawniony do wykonywania ww. działań, jego obszar działania obejmuje cały kraj. Jednostka ta zlokalizowana jest w Katowicach przy Pl. Oddziałów Młodzieży Powstańczej 7.

Dyrektorem Centrum Obsługi Finansowej Poczty Polskiej S.A. jest Pan Robert Dołęga. Jest to jedyny podmiot, który udziela upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych pracownikom. Udzielił on upoważnienia m.in. Pani Grażynie Szalli będącej Kierownikiem Sekcji Kontroli RTV i Obsługi Abonamentu w Centrum Obsługi Finansowej Poczty Polskiej S.A. do wydawania decyzji na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych. Wskazać przy tym należy, iż Dział Abonamentu RTV Centrum Obsługi Poczty Polskiej S.A. mieści się w Bydgoszczy przy ul. Bernardyńskiej 15. W związku z powyższym nie można stwierdzić, iż w przypadku kontroli obowiązku uiszczania opłat abonamentowych dochodzi do naruszania art. 19 i 21 K.p.a. stanowiących o przestrzeganiu przez organy administracji publicznej z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej oraz o ustalaniu właściwości miejscowej organu.

Odnosząc się do poruszonej przez Pana kwestii upoważnienia Centrum Obsługi Finansowej Poczty Polskiej S.A. do przeprowadzania postępowań w oparciu o przepisy K.p.a., przy jednoczesnym omijaniu m.in. art. 73 i 79 K.p.a. wskazać należy, iż jak podkreślił

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 16 marca 2010 r. sygn. akt: K 24/08 nie ma podstaw, by sądzić, że decyzja wydawana na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych nie jest decyzją administracyjną. Abonament TV jest przymusowym, bezzwrotnym świadczeniem publicznoprawnym, służącym realizacji konstytucyjnych zadań państwa. Jest to danina publiczna. W związku z powyższym wskazać należy, iż skoro organ I instancji w zakresie wyżej wymienionym wydaje decyzje administracyjne to czyni to działając w oparciu o przepisy K.p.a.

Odnosząc się do zarzutu naruszania przez jednostkę Poczty Polskiej S.A. art. 73 K.p.a. wskazać należy, iż artykuł ten stanowi m.in. o prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania notatek, kopii lub odpisów. W piśmie swym nie przedstawił Pan dowodów świadczących o tym, aby organ I instancji w toku prowadzonego postępowania uniemożliwił Panu prowadzenie ww. czynności. Także odnośnie naruszenia art. 79 K.p.a. wskazać należy, że art. 7 ustawy o opłatach abonamentowych jest regulacją szczególną wobec art. 79 k.p.a., której przyjęcie jest uzasadnione wyjątkowym charakterem postępowania kontrolnego przeprowadzanego przez operatora publicznego w zakresie wykonywania obowiązku rejestracji odbiorników RTV. W przypadku tej kontroli zastosowanie art. 79 k.p.a. i informowanie Strony o zamiarze jej przeprowadzenia pozbawiałoby ją sensu. Strona posiadająca i używająca niezarejestrowane odbiorniki RTV, uprzedzona o zamiarze przeprowadzenia kontroli miałaby możliwość usunięcia dowodów rzeczowych w postaci odbiorników RTV. Możliwość przeprowadzenia kontroli bez uprzedniego zawiadomienia, nie zwalnia organów z obowiązku przestrzegania art. 81 k.p.a.

Odpowiadając na Pana pytanie kto jest autorem wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie niezgodności przepisów materialnoprawnych z Konstytucją RP i domagającego się uregulowań leżących w interesie COF, a sprzecznych Pańskim zdaniem z interesem publicznym wskazać należy, iż Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 16 marca 2010 r. sygn. akt: K 24/08 orzekł po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich. Jak ustalił Trybunał Konstytucyjny dążąc do wyegzekwowania zaległego abonamentu kierownik Centrum Obsługi Finansowej nie musi wysyłać upomnienia, ponieważ zgodnie z § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z późn. zm.) postępowanie egzekucyjne może być wszczęte bez jego uprzedniego doręczenia, gdy „zobowiązany ma ustawowy obowiązek obliczenia lub uiszczenia należności pieniężnej bez wezwania”. Trybunał Konstytucyjny uznał, iż ustalenie wysokości należnego abonamentu może być dokonane w drodze samoobliczenia przez abonenta, który sam ustali kwotę należną jak również przez kierownika COF, jednak jest to w obu przypadkach czynność jedynie materialno-techniczna dotycząca obowiązku wynikającego wprost z przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, wyrażamy nadzieję, iż w sposób wyczerpujący zostały wyjaśnione poruszone przez Pana kwestie w skierowanym do Ministra Administracji i Cyfryzacji piśmie.

*2 porównaniem*

DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

*Agata Szustak*

Agata SZUSTAK